

Odvolaie voči stavebnému povoleniu mesta Bytča č. VaŽP/322/2023 – Sk

Voči stavebnému povoleniu mesta Bytča č. VaŽP/322/2023 – Sk zo dňa 20.11.2023 sa odvolávame pre nezákonnosť nespoľahlivo zisteného stavu vecí a absencie predpísaných náležitostí rozhodnutia v rozpore s §46 správneho poriadku v spojení s §140c ods.8 stavebného zákona:

- 1) Predmetná stavba bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie zakončeného rozhodnutím zo zisťovacieho konania (<https://www.enviroportal.sk/eia/eia/detail/polyfunkcne-bytove-domy-bytca-thurzove-sady> a <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/bytove-domy-bytca-5-etapa->). Toto rozhodnutie predstavuje *res iudicata* (rozhodnutú predbežnú vec) vo vzťahu k vyhodnoteniu verejných záujmov životného prostredia, ktoré sú v zmysle §40 ods.1 správneho poriadku pre stavebný úrad záväzné a nesmie si o nich urobiť svojvoľne vlastnú mienku; musí materiálne vychádzať zo samotného rozhodnutia zo zisťovacieho konania a procesno-formálne zo záväzného stanoviska o súlade s týmto rozhodnutím podľa §140b stavebného zákona v spojení s §38 ods.4 a ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
- 2) Podľa §39 ods.2 stavebného zákona „Ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,^{1ga)} musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané.“; legislatívny odkaz 1ga odkazuje na ustanovenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
- 3) Podľa §140c ods.2 „Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu(15c) záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu,15b) stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.“
- 4) Podľa §34 ods.5 správneho poriadku „Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.“ Vo vzťahu k rozhodnutiu zo zisťovacieho konania a jeho podmienkam to znamená, že stavebný úrad je povinný vyhodnotiť samotné rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzné stanovisko doktnutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a prípade aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania. V prípade absencie vecnej zhody je stavebný úrad postupovať podľa §140b ods.5 stavebného zákona v prvostupňovom konaní a podľa §140c ods.6 stavebného zákona v odvolacom konaní.
- 5) ZDS k **stavebnému** konaniu podalo svoje pripomienky dňa 14.06.2023; tieto neboli vyhodnotené ani výrok rozhodnutia neobsahuje rozhodnutie o pripomienkach a námietkach, v dôsledku čoho sa nerozhodlo o oprávnených záujmoch verejnosti podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „*stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí¹⁰⁾ ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania*“. Keďže sa o tomto nerozhodlo, uvedené je

absenciou predpísanej náležitosti ako vo výrokovej časti tak aj v odôvodňovacej časti rozhodnutia.

Výrok rozhodnutia je v tomto smere zmätočný – o väčšine pripomienok, návrhov a námietok ZDS nerozhodol, iba ich citoval vo výrokovej časti bez akéhokoľvek rozhodnutia.. „Vzatie na vedomie“ či úplná ignorancia návrhov ZDS však nie je rozhodnutie (pozitívne – akceptácia či negatívne – zamietnutie/odmietnutie) o pripomienke, návrhu či námietke – je to presný opak teda je to absencia rozhodnutia o pripomienkach, návrhoch či námietkach ZDS v tejto časti.

Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (3Sžo/220/2010 publikované v Zbierke stanovísk NS SR č.5/2012, publ. Č.104/2012, str.83) „Ak sa stavebné úrady nevysporiadali s námietkami účastníkov, tak postupovali v rozpore s ustanovením §33 ods.2 správneho poriadku a to je dôvod, aby správny súd takéto rozhodnutie zrušil“

- 6) Podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „*stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí¹⁰⁾ ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania*“.

Podľa §19 zákona o životnom prostredí „*Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.*“ **ZDS takúto skutočnosť zistilo v spôsobe odvodnenia parkovísk a cestných komunikácií.**

ZDS požadovalo určenie parkovacích státí pre osobné automobily tzv. retenčnou dlažbou.

Napadnuté rozhodnutie nebolo v rozpore s §46 správneho poriadku zosúladené s Usmernením MŽP SR č.1/2001-4, relevantné sú ustanovenia čl.5 k vodám z povrchového odtoku z komunikácií a parkovísk. V danom prípade by sa nemali považovať za znečistené a malo by sa zvažovať ich odvedenie do sadových úprav.

Napadnuté rozhodnutie nebolo v rozpore s §46 správneho poriadku zosúladené ani s Technickými predpismi SSC TP 017. Podľa metodického usmernenia SSC k odvodňovaniu cestných komunikácií TP017 (https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_017.pdf), podľa ktorého sa majú **podľa miestnych pomerov uplatňovať aj odvodnenia komunikácií z materiálov z vodopriepustných materiálov, či do príľahlých cestných rigolov.**

Žiadame, aby autoremedúrou bolo napadnuté rozhodnutie zmenené a to tak, že pribudne podmienka rozhodnutia a to realizovať parkovacie stáčia z tzv. retenčnej dlažby a odvodnenia ciest do príľahlých cestných rigolov a sadových úprav.

- 7) Absentuje poučenie o možnosti podať odvolanie aj osobou, ktorá nebola účastníkom konania podľa §140c ods.8 stavebného zákona, čím bol bližšie nešpecifikovaný okruh verejnosti uvedený do omylu a tým stavebný úrad konal aj v rozpore s §3 ods.2 správneho poriadku. Osoby, ktoré neboli účastníkom konania ale mali záujem na kontrole plnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania tak utrpeli procesnú ujmu, nakoľko len pre nesprávnosť poučenia im mohla byť upretá možnosť podať odvolanie podľa §140c ods.8 stavebného zákona.
- 8) Podľa čl. 6 ods.4 Aarhuského dohovoru „*Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.*“; podľa

čl.6 ods.4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.“

Podľa Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 15. 10. 2009 vo veci C-263/08: „...treba konštatovať, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá má dostatočný záujem na spochybnenie činnosti alebo ktorej práva môže činnosť porušiť, musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosti podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods.4.“

V tejto súvislosti by sme poukázali na vyjadrenie VIA IURIS

(<https://e.dennikn.sk/3695279/velky-developer-aj-mimovladka-suhlasia-s-razom-ze-stavebnu-reformu-treba-odlozit-anketa/?cst=910494064384b4978e17c7be1227af996c1c360b074902cbe0efa3f60587381f>)

„V každom prípade by zefektívňovanie povoľovacích procesov nemalo znamenať len okresávanie práv verejnosti, tak ako sa to dialo pri mnohých predkladaných novelách v minulom volebnom období. ... Odbory životného prostredia na okresných úradoch sú personálne poddimenzované, s kumulovanou agendou, nedostatočne metodicky usmerňované atď. Dnes úrady životného prostredia organizačne spadajú pod ministerstvo vnútra a vecne pod ministerstvo životného prostredia. Táto dvojkolajnosť sa ukázala ako jedna zo zásadných príčin ich neefektívneho fungovania. Povoľovanie sa často predlžuje najmä preto, že stavebné plány neboli dobre, respektíve vôbec, odkomunikované s obyvateľmi, na ktorých životy budú mať zásadný dosah. Investori, povoľujúce orgány, ale predovšetkým samosprávy by mali preto myslieť na včasné informovanie a zapojenie obyvateľov do diskusií o týchto plánoch.“

- 9) ZDS je známe tým, že tlačí na to, aby výkon verejnej správy a poskytovanej verejnej služby bol na úrovni európskeho členského štátu v tretine 21. storočia v súlade s princípmi európskej dobrej aplikačnej praxe; pritom sa v praxi aplikujú procesné postupy správneho práva z druhej polovice 20. storočia šitého na mieru komunistického Československa a jeho normalizačnej byrokratickej mašinérii. Iným slovom, ZDS je šikanované za to, že tlačí na odbornosť a transparentnosť ale aj na zjednodušovanie procesov EIA a následných povoľovacích konaní bez toho, aby tým bolo dotknuté právo verejnosti na životné prostredie a spolurozhodovanie o ňom.

Podľa čl. 6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA, ktoré recepčnou normou §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je súčasťou vnútroštátneho práva „ Podrobné úpravy pre informovanie verejnosti (napríklad vyvesenie plagátov v určitom okruhu alebo zverejnenie v miestnej tlači) a konzultácií s dotknutou verejnosťou (napríklad písomnými zásielkami alebo prostredníctvom verejnej ankety) určia členské štáty.“

Podľa Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 15. 10. 2009 vo veci C-263/08: „...treba konštatovať, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá má dostatočný záujem na spochybnenie činnosti alebo ktorej práva môže činnosť porušiť, musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosti podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods.4.“

Vnútroštátnym prostriedkom v zmysle citovaného ustanovenia Smernice o EIA teda nie je len konzultácia v rámci procesov EIA, sú nimi aj vyjadrenia účastníka územného resp. stavebného konania.

ZDS má teda právo spolupodieľať sa na rozhodovaní konzultáciami v zmysle vnútroštátneho práva, ktorými sú v stavebnom konaní predovšetkým vyjadrenie účastníka konania resp. odvolanie.

Podľa §15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa „určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia“ a podľa §19 zákon o životnom prostredí povinnosť „urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy“.

Ak by si stavebný úrad dôsledne plnil všetky povinnosti uložené zákonom, medzinárodným právom a právom Európskej únie, nemuselo by ZDS alebo akýkoľvek iný subjekt verejnosti podávať odvolania. Činnosť ZDS je len reakciou na nedostatočnú a nedôslednú prácu stavebných úradov miest a obcí.

ZDS tým nesupluje činnosť štátnych orgánov, ZDS takto však vykonáva neštátnu kontrolu zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutí orgánov verejnej moci, ktorých predmetom je životné prostredie a jeho ochrana (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), čo je jeho zákonná kompetencia a súčasne všeobecne-prospešná úloha/činnosť. ZDS tak súčasne napĺňa svoje právo podľa čl.31 ods.1 Ústavy SR osmerňovať činnosť verejnej správy poukazovaním na jej nedostatky; v zmysle čl.51 ods.1 Ústavy SR nemá ZDS inú právnu možnosť, ako sa svojich práv domáhať než týmto spôsobom. Ide o formu externej verejnej kontroly rozhodovania štátnej správy, na ktorú má verejnosť právo aj nárok.

Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku nespoľahlivo zistilo stav veci a to nedôsledným uplatnením §34 ods.5 správneho poriadku v tom, že nevyhodnotilo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzné stanovisko dotknutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania, o čom svedčí absencia voľnej úvahy v odôvodnení rozhodnutia v tomto smere. Rozhodnutie je preto arbitrárne a svojvoľné pre nedostatok dôvodov.

Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku neobsahuje predpísanú náležitosť podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č-453/2000 Z.z. a v rozpore s §46 správneho poriadku si vôbec nezisťovalo stav veci v tomto ohľade.

Podľa §56 stavebný úrad doplní dokazovanie a to najmä vo vzťahu k zabezpečeniu podkladov rozhodnutia v podobe rozhodnutia zo zisťovacieho konania, záväzného stanoviska o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach

(<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS

<https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
 sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
 office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
 +421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com