

MESTO BYTČA

Mestský úrad v Bytči-oddelenie výstavby a životného prostredia

Námestie Slovenskej republiky č.1/1,014 01 Bytča

Číslo: VaŽP/567/2021/Dur

Bytča: 04.05.2023

ROZHODNUTIE O DODATOČNOM POVOLENÍ STAVBY

Mesto Bytča, Stavebný úrad, (ďalej len „stavebný úrad“) ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej „stavebný zákon“) a zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov, zastúpené v správnom konaní primátorom mesta podľa § 13 ods. 5 zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov konania o dodatočnom povolení stavby podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a ods. 4, v nadväznosti na § 58 až § 66 stavebného zákona

d o d a t o č n e p o v o ľ u j e

stavebníkovi: **Miroslav Gaňa, ml., Hrabové 318, 014 01 Bytča**

začatú stavbu: „**Hospodárska budova a oplatenie**“

(ďalej len „stavba“) na pozemku register na parc. č. KN – C 670/17 (budova), 670/16 pozemok v k. ú. Hrabové, okres: Bytča, ku ktorým má stavebník vlastnícky právo a iné právo.

Rozostavanosť: Na stavbe boli vykonané práce v súvislosti s hrubou stavbou. Boli vykonané odkopy a výkopy, hrubé terénne práce potrebné pre realizáciu stavby. Objekt je jednopodlažný, nepodpivničený. Výška hrebeňa strechy je 4,764 m od projekovanej úrovne podlahy +/- 0,000 m. pozemok je v území mierne svahovitý. Objekt je založený na pásových základoch šírky min. 500 mm pod všetkými nosnými stenami. Hĺbka založenia základov je min. 1000 mm pod upravený terén. Základy sú z prostého betónu STN 206-1-C16/20-XCo (SK)- C1 1,0- Dmax32-S3. Obvodové nosné steny sú zrealizované z tvárnic systému Porfix. Tvar strešnej konštrukcie stavby je pultový. Okná, dvere a garážové dvere sú plastové.

Oplatenie pletivové výška 1,5 m.

Plocha strechy: 116,37 m²

Zastavaná plocha: 91 m²

Úžitková plocha: 81, 16 m²

Charakter stavby: hospodárska budova

Pre dokončenie stavby sa určujú tieto podmienky:

1. Podmienky určené v zmysle § 66 ods. 2 stavebného zákona:

- a) stavba bude dokončená podľa projektovej dokumentácie overenej stavebnom konaní, prípadné zmeny nesmú byť vykonané bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.;

Účel stavby: Vybudovanie novostavby hospodárskej budovy za účelom parkovania záhradnej techniky a skladovania záhradného náradia.

Popis stavby: Stavba hospodárskej budovy bude bez pripojenia na vodovodnú, kanalizačnú sieť. Objekt bude vykurovaný pieckou na tuhé palivo o výkone 5 kW. Dažďové vody zo strechy objektu budú odvádzané obvodovými strešnými zvodmi do vsakovacej jamy objemu 18 m³. Na prípadné úniky ropných látok z údržby/ oprave záhradnej techniky do okolia je navrhovaná záchytná kovová vaňa, umiestnená pod mechanizmom. Tieto budú následne odvedené do zbernej nádoby a likvidované v zmysle platnej legislatívy odpadového hospodárstva. Objekt bude napojený zemným káblom na elektroinštaláciu rodinného domu na pozemku p.č. KN – C 520/2 k.ú. Hrabové. Oplotenie – múrik zo svahových betónových tvárnic, výška 0,75 m na hranici pozemku p.č. KN – C 529 k.ú. Hrabové

- b) plniť požiadavky v záväzných stanoviskách podľa 140b stavebného zákona uplatnené dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,
- c) stavba bude dokončená svojpomocne, stavebný dozor bude vykonávať Miroslav Kúdelka, Súľov – Hradná 52, 013 52,
- d) stavba bude dokončená do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia,

2. Vyjadrenia, stanoviská a požiadavky určené dotknutými orgánmi a správcami inž. sietí:

Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán ochrany prírody a krajiny, stanovisko č. OU-BY-OSZP-2021/001025-002 zo dňa 03.12.2021:

- stavbu zosúladiť s územným plánom mesta Bytča

Podmienky určené v zmysle § 66 ods. 3 stavebného zákona:

- a) zabezpečiť komplexnosť a plynulosť uskutočnenia stavby podľa POV
- b) napojenie na siete a zariadenia technického vybavenia:
- vodovodná prípojka – bez pripojenia na vodovodnú sieť,
 - kanalizačná prípojka – bez pripojenia na kanalizačnú sieť,
 - elektrická prípojka – zemným káblom na elektroinštaláciu rodinného domu na pozemku p.č. KN – C 520/2 k.ú. Hrabové,
 - vykurovanie – pieckou na tuhé palivo o výkone 5 kW
 - plynová prípojka – bez pripojenia na plynovú sieť
 - napojenie na pozemné komunikácie: miestna komunikácia pozemok p.č. KN – C 670/22 k.ú. Hrabové (KN – E 366/106)
 - odvádzanie vôd z povrchového odtoku – obvodovými strešnými zvodmi do vsakovacej jamy objemu 18 m³

c) stavenisko:

- zabezpečiť pred vstupom cudzích osôb na miesta, kde môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia, a to prípadne aj úplným ohradením,
- označiť ako stavenisko s uvedením potrebných údajov o stavbe a účastníkoch výstavby,
- musí mať zriadený vjazd a výjazd z miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie na prísun stavebných výrobkov, na odvoz zeminy a stavebného odpadu a na prístup vozidiel zdravotníckej pomoci a požiarnej ochrany, ktorý sa musí čistiť,
- musí umožňovať bezpečné uloženie stavebných výrobkov a stavebných mechanizmov a umiestnenie zariadenia staveniska,
- musí umožňovať bezpečný pohyb osôb vykonávajúcich stavebné práce,
- musí mať zabezpečený odvoz alebo likvidáciu odpadu,
- musí mať vybavenie potrebné na vykonávanie stavebných prác a na pobyt osôb vykonávajúcich stavebné práce,
- musí byť zriadené a prevádzkované tak, aby bola zabezpečená ochrana zdravia ľudí na stavenisku a v jeho okolí, ako aj ochrana životného prostredia podľa osobitných predpisov,
- na stavenisku musí byť po celý čas výstavby projektová dokumentácia stavby overená stavebným úradom, potrebná na uskutočňovanie stavby a na výkon štátneho stavebného dohľadu.

3. Za realizovateľnosť projektu zodpovedá projektant, v zmysle § 46 stavebného zákona.
4. Pri kolaudačnom konaní predložiť tunajšiemu úradu súhlas príslušného orgánu ochrany ovzdušia na umiestnenie stavby malého zdroja znečisťovania ovzdušia.
5. V zmysle § 48 ods.1 stavebného zákona sa stavba musí uskutočňovať v súlade s overeným projektom a stavebným povolením a musí spĺňať základné požiadavky na stavby (podľa § 43d ods.1 stavebného zákona). Podstatné zmeny nesmú byť vykonané bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.
6. Až do skončenia stavebných prác viesť stavebný denník, ako súčasť dokumentácie uloženú na stavenisku, v zmysle § 46d, ods. 1 a 2 stavebného zákona.
7. Neprekročiť prípustné hodnoty určené Vyhláškou č. 549/2007 Z.z. MZ SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
8. Za prípadné škody spôsobené stavebnou činnosťou na susedných nehnuteľnostiach je zodpovedný stavebník. Zodpovednosť za škodu reguluje šiesta časť, prvá hlava, zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.
9. Dažďovú vodu zo strešnej konštrukcie stavby zvieť na pozemok stavebníka. Dažďová voda bude odvádzaná pomocou zvodov do vsakovacej jamy umiestnenej na pozemku stavebníka.
10. Toto rozhodnutie nenahrádza rozkopové povolenie, ktoré v prípade potreby vydá príslušný cestný správny orgán.

11. Vyprodukovaný odpad je stavebník povinný odovzdať oprávnenému subjektu na zhodnotenie, alebo zneškodniť na povolenej skládke alebo vo vhodnom zariadení, v zmysle zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.
12. V zmysle § 76 ods.1 stavebného zákona dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.
13. V zmysle § 100 písm. a) stavebného zákona stavebník, oprávnená fyzická osoba či právnická osoba uskutočňujúca stavbu, ako aj vlastník stavby, sú povinní umožniť orgánom štátneho stavebného dohľadu a nimi prizvaných znalcom vstupovať na stavenisko a do stavby, nazerať do jej dokumentácie a utvárať predpoklady pre výkon dohľadu.
14. Stavba – jej nezrealizovaná časť, nesmie byť začatá skôr, kým dodatočné stavebné povolenie nenadobudne vykonateľnosť. Rozhodnutie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačne do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Podľa § 70 stavebného zákona, povolenie je záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania.

Rozhodnutie o námietkach uplatnených účastníkmi konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok, Jozef Uriček, Hrabové 20, 014 01 Bytča, Branislav Randa, Paština Závada 50, 013 41, Emília Hrabovská, Hliny 1374/197, 017 01 Považská Bystrica, Štefan Dobroň, Hrabové 21, 014 01 Bytča do zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 28.01.2022:

- Námietky účastníka konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok zo dňa 28.01.2022: „*Nie je zabezpečená ochrana životného prostredia pred únikom ropných látok. Stavebník uviedol, že chce vykonávať čistenie tejto techniky. Žiadam o doplnenie PD ako bude riešené odvádzanie odpadových vôd, ktoré vzniknú z čistenia strojov. Doplniť riešenie prístupu cez pozemky k predmetnej budove. Stavba nie je zosúladená s predloženou PD*“
- Námietky účastníka konania Jozef Uriček, Hrabové 20, 014 01 Bytča zo dňa 28.01.2022: „*Žiadam doplniť do PD zabezpečenie odvádzania odpadovej vody. Zabezpečiť pred únikom ropných látok.*“
- Námietky účastníka konania Branislav Randa, Paština Závada 50, 013 41 zo dňa 28.01.2022: „*Žiadam o doplnenie vsakovacích jám na odvod vôd z povrchového odtoku zo strechy objektu*“
- Námietky účastníka konania Emília Hrabovská, Hliny 1374/197, 017 01 Považská Bystrica zo dňa 28.01.2022: „*Oplotenie chcem, aby bolo v súlade s GP. Odstrániť zábranu z cest. komunikácie.*“
- Námietky účastníka konania Štefan Dobroň, Hrabové 21, 014 01 Bytča zo dňa 28.01.2022: „*Žiadam zabezpečiť ochranu povrch. Aj podzemných vôd v rámci stavby.*“

Rozhodnutie o námietkach uplatnených účastníkmi konania Jozef Uriček, Hrabové 20, 014 01 Bytča, Branislav Randa, Paština Závada 50, 013 41, Mgr. Oľga Puchá, Nábregie A. Stodolu 1796/54, 031 01 Liptovský Mikuláš, Štefan Dobroň, Hrabové 21, 014 01 Bytča do zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 05.04.2023:

- Námietky účastníkov konania Jozef Uriček, Hrabové 20, 014 01 Bytča, Štefan Dobroň, Hrabové 21, 014 01 Bytča zo dňa 05.04.2023: „ Požadujeme dodržať odvádzanie vôd z povrchového odtoku z budovy v zmysle PD, tak aby nedošlo k poškodeniu – znečisteniu životného prostredia.“
- Námietky účastníka konania Branislav Randa, Paština Závada 50, 013 41 zo dňa 05.04.2023: „Som zásadne proti 5 tonám, súhlasím so záhradnou technikou.“
- Námietky účastníka konania Mgr. Oľga Puchá, Nábrežie A. Stodolu 1796/54, 031 01 Liptovský Mikuláš zo dňa 05.04.2023: „ Súhlasí s pripomienkami p. Branislava Randu.“

Námietkam uplatneným účastníkmi konania dňa 28.01.2022 a 05.04.2023 stavebný úrad vyhovuje.

Rozhodnutie o námietkach uplatnených účastníkmi konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok doručených dňa 17.04.2023:

„ Dole podpísaní vlastníci pozemkov KN -C 529 ku Hrabové vo vlastníctve Ing. Ján Strnisko I/1 podáva námietku voči stavebnému konaniu zo dňa 5.4.2023 s nasledovných dôvodov:

- A) mne ako vlastníkovi susediacich pozemkov (účastníkovi stavebného konania) bolo doručené oznámenie o stavebnom konaní dňa 6.4. 2023 . Stavebné konanie sa konalo dňa 5.4.2023. Čím došlo k cieľnému vylúčeniu účastníka stavebného konania zo strany stavebného úradu.
- B) Účastník stavebného konania nemal možnosť nahliadnúť do podkladov rozhodnutia, nakoľko tieto boli prístupné na stavebnom úrade dňa 4.4.2023 o čom sa účastník konania dozvedel dňa 6.4.2023.
- C) účastníkovi konania bolo zo strany stavebného úradu zabránené využiť právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, k spôsobu ich zisťovania ako aj navrhnúť ich doplnenie.
- D) Na otázku Branislava Randu (ďalšieho s účastníkov stavebného konania) či Ján Strnisko ako účastník stavebného konania bol s termínom stavebného konania oboznámený, pracovníčka stavebného úradu Mgr. Ďurajková odpovedala áno.
- E) Tento prípad je o to závažnejší, že v stavebnom konaní sa jedná o pokračovanie stavebného konania nepovolenej stavby, ktoré začalo dňa 27.10.2021. Ide o povolenie trvalej hospodárskej stavby postavenej na ornej pôde, kde opakovane dochádzalo k nepovolenému záberu ornej pôdy stavebníkom n nepoľnohospodárske účely. Čo je jednoznačne v rozpore z verejným záujmom. Tento aspekt v stavebnom konaní nebol zohľadnený.
- F) Na stavbe aj počas priebehu stavebného konania prebiehali naďalej stavebné práce, čo bolo zdokumentované 2 žiadosťami o prešetrenie stavby podanými viacerými účastníkmi stavebného konania na stavebný úrad v Bytči. Napriek pokračujúcim stavebným prácam, stavebný úrad voči stavebníkovi nezakročil.
- G) Na záver chcem požiadať stavebný úrad o splnenie povinnosti podľa § 17 ods. 1 zákona o e- Governmente - všeobecnú povinnosť vykonávať verejnú moc elektronicky. V znení nasledujúcich predpisov.“

Námietkam A), B), C), D), G) uplatneným účastníkom konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok doručených dňa 17.04.2023: stavebný úrad vyhovuje.

Námietky E), F) uplatneným účastníkom konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok doručených dňa 17.04.2023: stavebný úrad ako neopodstatnené zamietla.

Rozhodnutie o námietkach uplatnených účastníkmi konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok doručených dňa 17.05.2023:

Na základe oznámenia stavebného úradu o oboznámení sa s podkladmi stavebného konania o nepovolenej stavbe „**Hospodárska budova a oplatenie**“ pre stavebníka **Miroslav Gaňa, ml., Hrabové 54, 014 01 Bytča** na pare. č. KN - C 670/17 (budova), 670/16 pozemok v k. ú. Hrabové, okres: Bytča doručené 6.5.2023 žiadam doplnenie nasledovaných podkladov,

1. Hydrologický posudok uvádza potrebnosť 2 vsakovacích jám, ktoré majú byť vyhlbené do hĺbky 3- 3.5 m a vsakovacieho jazierka. Susediace pozemky pod stavbou sú zastavané rodinnými domami s ktorých sú niektoré podpivničené. Domy sú umiestnene viac ako 10m pod hranou pozemku ku ktorému bol urobený hydrologický prieskum, V hydrologickom prieskume sa na strane 9 uvádza " hydrologické pomery lokality sú relatívne nepriaznivé. Vzhľadom na nízku priepustnosť týchto hornín má voda zo vsakovacích jám postupne vsakovať do okolitého prostredia. Vsakovaciu plochu bude potrebné spresniť podľa hydrotechnického výpočtu vybraného dodávateľa vsakovacieho systému."

Žiadam o doplnenie nasledovných bodov

- ako bude vyriešené aby voda vsakovala na pozemku stavebníka a nevytápala nižšia položené pozemky zo stavbami rodinných domov? Doplnenie riešenia pre vsakovacie jamy ako aj odparovacie jazierko
 - doplniť hydrotechnický výpočet pre vsakovacie jazierko aby bola jasná potrebná veľkosť jazierka Doplniť projektovú dokumentáciu pre realizáciu jazierka. Zároveň žiadam príslušne zväčšiť kapacitu záchytného jazierka, keďže v správe sa počíta len s privalovým dažďom v dĺžke 15 minút.
 - Hydrologický posudok zohľadňuje len zrážkové vody ale vôbec neberie do úvahy ropnú nádrž, ktorá bude umiestnená medzi vsakovacím jazierkom a cestou. Keďže je pozemok vo svahu oplachovacia plocha je nad ropnú nádržou ako aj jednou zo vsakovacích nádrží, podľa tech dokumentácie. Ropná nádrž je nad vsakovacím jazierkom. Po zaplnení vsakovacej jamy bude dažďová voda s cesty pretekať cez ropnú nádrž cez ornú pôdu do vsakovacieho jazierka.
 - zosúladiť dokumentáciu s Hydrogeologickým prieskumom v počte vsakovacích jám a ich umiestnení. V dokumentácii je uvádzaná len retenčná nádrž s prepadom do vsakovacej jamy. Hydrologický posudok hovorí o 2 vsakovacích jamách a odparovacím jazierku.
 - zosúladiť prepojenie spevnenej plochy a ropnej nádrže uvedenej v projektovej dokumentácii stavby a vyriešenie zaplavovania nádrže umiestnenej pod spevnenou plochou dažďovou vodou pri privalových dažďoch. Zároveň zosúladiť environmentálny dopad uvedený v správe ktorý tento aspekt aktuálne nepokrýva.
 - Podľa hydrologického posudku sa na pozemku nachádzajú ilovité horniny. V tomto prípade je podľa dokumentácie strana 3 potrebné vykonať úpravu podložia podľa pokynov geotechnika. Doplniť dokumentáciu o tento bod.
2. Na stavebnom konaní dňa 28.1.2022 účastníci stavebného konania páni Uriček a Strnisko žiadali o ochranu ornej pôdy a spodných vôd pred kontamináciou ropnými latkami. Tento bod v hydrologickom posudku vôbec nebol zohľadnený. Žiadam doplniť
3. Ako vlastník pozemku 529 kategoricky nesúhlasím s umiestnením jazierka na hranici pozemku s nasledovných dôvodov : pozemky stavebníka ktorých je 50% vlastníkom majú súvislú rozlohu viac ako 6000 m2, Na pozemku je dostatočný priestor na umiestnenie jazierka na inom mieste ako na hranici pozemku
4. aktuálne je pozemok stavebníka po stavbe plotu priamo na hranici zvýšený o 90 cm vid foto v prílohe 1. Toto navýšenie bolo vytvorené pri stavbe plotu stavebníkom, a zaistené drevenými šalovacími dielcami. Žiadam o uvedenie do pôvodného stavu a nesúhlasím s

d'alším navyšovaním pozemku stavebníka nad môj pozemok. Zároveň nesúhlasím zo žiadnymi trvalými stavbami na hranici pozemku.

- 5. nesúhlasím zo stavbou múru a zemného valu na hranici pozemku ktorý je potrebný pre stavbu vsakovacieho jazierka.*
- 6. na strane 3 dokumentu sa hovorí o rozšírení miestnej prístupovej komunikácie mestom Bytča. Poprosím o doplnenie dokumentácie v tomto bode nakoľko nie je jasný termín výstavby a či je možné napojiť cestu stavebníka bez tohto rozšírenia. Prístupová komunikácia má byť pravdepodobne aj vyasfaltovaná keďže na strane 5 sa hovorí o frézovaní asfaltu. dokumentácia je spracovaná v rozsahu pre stavebne povolenie. Keďže stavba komunikácií už začala požadujem doplniť o realizačný projekt tak ako je uvedené v dokumente na strane 6.*
- 7. stavba ma byť pripojená na elektrinu, chýba projektová dokumentácia k elektroinštalácii*
- 8. chýbajú statické výpočty k hospodárskej stavbe.*
- 9. v stavebnej dokumentácii chýba projektová dokumentácia k ropnej nádrži.*
- 10. Žiadam o odstránenie okna otočeného nad okolité pozemky. Vzhľadom na vyvýšenie pozemku o viac ako 10 výškových metrov nad okolité pozemky, dôjde k úplnej strane súkromia na okolitých pozemkoch. Okná je možné umiestiť na 3 steny stavby nesmerujúce na okolité pozemky.*
- 11. Vzhľadom na nedodanie potrebných stavebných podkladov stavebníkom, opakované priestupky voči stavebnému zákonu ako aj zákonu o ochrane životného prostredia zdokumentovane PZ, stavebným úradom ako aj úradom pre ochranu životného prostredia. A navyše je nepovolená stavba v rozpore s verejným záujmom s dôvodu znečisťovania ornej pôdy na pozemku, okolitých pozemkov ako aj vodných zdrojov ropnými latkami s ropnej nádrže pri záplavových dažďoch. Tieto dopady neboli zatiaľ v žiadnej s priložených správ zohľadnené a vyriešené. Vzhľadom na nutnosť výstavby vsakovacích jám ako aj odparovacieho jazierka v hydrologický nepriaznivom prostredí, neriešeníu pretekania-presakovania vody na okolité nižšie situované pozemky ako aj potenciálne vytápanie pivníc okolitých rodinných domov.*

Námietky 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 uplatnené účastníkom konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok doručených dňa 17.05.2023 stavebný úrad ako neopodstatnené zamietá.

Námietkam 2, 3, 5 uplatnené účastníkom konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok doručených dňa 17.05.2023 stavebný úrad vyhovuje.

O d v ô v o d n e n i e

Na základe výsledkov vykonané štátneho stavebného dohľadu dňa 25.10.2021 spis. č. VaŽP/553/2021/Dur, ktorým bolo preukázané, že stavebník postavil stavbu hospodárskej budovy na pozemku register na parc. č. KN – C 670/16 pozemok v k. ú. Hrabové, okres: Bytča bez stavebného povolenia, stavebný úrad začal konanie o nepovolenej stavbe, podľa ustanovenia § 88a ods. 1 stavebného zákona – konanie o dodatočnom povolení a vyzval listom č. VaŽP/567/2021/Dur zo dňa 27.10.2021 stavebníka ako vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.

Súčasne správny orgán upozornil stavebníka, že podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Stavebník predložil doklady, ktorými bolo preukázané, že predmetná stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Vlastník stavby Miroslav Gaňa, ml., Hrabové 54, 014 01 Bytča dňa 02.01.2022 podal žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia spolu s dokladmi.

Mesto Bytča oznámením č. VaŽP/567/2021 Dur zo dňa 05.01.2022 formou verejnej vyhlášky oznámil začatie stavebného konania o nepovolenej stavbe a nariadil ústne pojednávanie na deň 28.01.2022 o 09:30 hod. so stretnutím na tunajšom úrade.

Počas ústneho pojednávania boli zistené skutočnosti na základe, ktorých stavebný úrad prerušil rozhodnutím č. VaŽP/567/2021 Dur zo dňa 04.02.2022 dodatočné povolenie stavby a vyzval stavebníka k doplneniu žiadosti.

Stavebník priebežne dopĺňal doklady.

Stavebník dňa 01.03.2023 doplnil všetky požadované doklady a upravenú projektovú dokumentáciu stavby. Na základe doplnených dokladov, tunajší úrad upovedomil formou verejnej vyhlášky účastníkov konania a dotknuté orgány listom č. VaŽP/567/2021/Dur zo dňa 14.03.2023 o nových podkladoch spisového materiálu a nariadil k predmetnej veci ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 05.04.2023 so stretnutím na tunajšom úrade.

Podľa ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa ustanovenia § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa ust. § 88a ods. 4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Stavebník predložil doklady ktorými preukázal, že zrealizovaná stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami a že je vlastníkom pozemku na ktorom bola stavba začatá.

Mesto Bytča má platný územný plán obce. Pôvodný Územný plán sídelného útvaru (ďalej len „ÚPN SÚ“) Bytča bol vypracovaný v roku 1982. Aktualizácia časti ÚPN SÚ Bytča bola schválená uznesením Mestského zastupiteľstva v Bytči č. 175/1998 zo dňa 11.09.1998, záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením (ďalej len „VZN“) Mesta Bytča č. 7/1998. Zmena a doplnok časti ÚPN – SÚ Bytča bola vypracovaná v roku 2002 schválená uznesením Mestského zastupiteľstva v Bytči č. 5/2003 zo dňa 30.01.2003, záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 3/2003. Uvedené VZN nahradilo VZN č. 7/1998. Zmena a doplnok č. 2 ÚPN SÚ Bytča bol schválený uznesením Mestského

zastupiteľstva v Bytči č. 43/2010 zo dňa 29.04.2010, jej záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 3/2010, ktorým sa doplnilo VZN č. 3/2003. Zmena a doplnok č. 4 ÚPN SÚ Bytča bol schválený uznesením MsZ v Bytči č. 43/2010 zo dňa 29.04.2010, jej záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 4/2010, ktorým sa doplnilo VZN č. 3/2003. V roku 2013 bola vypracovaná Zmena a doplnok č. 3 ÚPN SÚ Bytča, ktorý bol schválený uznesením MsZ v Bytči č. 195/2013 zo dňa 12.12.2013, a ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 12/2013. Uznesením Mestského zastupiteľstva v Bytči č. 126/2017 zo dňa 21.09.2019 bola schválená Zmena a doplnok č. 5 ÚPN SÚ Bytča, ktorej záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 7/2017. Z čl. 1 VZN č. 12/2013 a VZN č. 7/2017 vyplýva, že tieto platia len pre vymedzenú časť dokumentovanú vo výkresovej časti ako riešené územie. Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Bytča č. 3/2022 zo dňa 22.09.2022 o záväznej časti zmien a doplnkov č. 6 Územného plánu Sídelného útvaru Bytča. Zmena a Doplnok územného plánu č.6. Územie, v ktorom je umiestnená stavba sa tieto VZN netýkajú.

V zmysle schválenej platnej ÚPD Mesta Bytča „ Zmeny a doplnky č. 4 ÚPN SÚ Bytča ” z roku 2010 sa predmetný pozemok nachádza nachádzajú v území označenom ako P.4 Poľnohospodárska pôda prevažne trvalé trávnaté porasty v kontakte na IBV.

Odôvodnenie rozhodnutia o námietkach uplatnených účastníkmi konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok, Jozef Uriček, Hrabové 20, 014 01 Bytča, Branislav Randa, Paština Závada 50, 013 41, Emília Hrabovská, Hliny 1374/197, 017 01 Považská Bystrica, Štefan Dobroň, Hrabové 21, 014 01 Bytča do zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 28.01.2022:

- Námietky účastníka konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok zo dňa 28.01.2022: „ Nie je zabezpečená ochrana životného prostredia pred únikom ropných látok. Stavebník uviedol, že chce vykonávať čistenie tejto techniky. Žiadam o doplnenie PD ako bude riešené odvádzanie odpadových vôd, ktoré vzniknú z čistenia strojov. Doplniť riešenie prístupu cez pozemky k predmetnej budove. Stavba nie je zosúladená s predloženou PD“
- Námietky účastníka konania Jozef Uriček, Hrabové 20, 014 01 Bytča zo dňa 28.01.2022: „Žiadam doplniť do PD zabezpečenie odvádzania odpadovej vody. Zabezpečiť pred únikom ropných látok.“
- Námietky účastníka konania Branislav Randa, Paština Závada 50, 013 41 zo dňa 28.01.2022: „, Žiadam o doplnenie vsakovacích jám na odvod vôd z povrchového odtoku zo strechy objektu“
- Námietky účastníka konania Emília Hrabovská, Hliny 1374/197, 017 01 Považská Bystrica zo dňa 28.01.2022: „,Oplotenie chcem, aby bolo v súlade s GP. Odstrániť zábranu z cest. komunikácie.“
- Námietky účastníka konania Štefan Dobroň, Hrabové 21, 014 01 Bytča zo dňa 28.01.2022: „, Žiadam zabezpečiť ochranu povrch. Aj podzemných vôd v rámci stavby.“

Rozhodnutie o námietkach uplatnených účastníkmi konania Jozef Uriček, Hrabové 20, 014 01 Bytča, Branislav Randa, Paština Závada 50, 013 41, Mgr. Oľga Puchá, Nábřežie A. Stodolu 1796/54, 031 01 Liptovský Mikuláš, Štefan Dobroň, Hrabové 21, 014 01 Bytča do zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 05.04.2023:

- Námietky účastníkov konania Jozef Uriček, Hrabové 20, 014 01 Bytča, Štefan Dobroň, Hrabové 21, 014 01 Bytča zo dňa 05.04.2023: „, Požadujeme dodržať odvádzanie vôd z povrchového odtoku z budovy v zmysle PD, tak aby nedošlo k poškodeniu – znečisteniu životného prostredia.“

- Námietky účastníka konania Branislav Randa, Paština Závada 50, 013 41 zo dňa 05.04.2023: „Som zásadne proti 5 tonám, súhlasím so záhradnou technikou.“
- Námietky účastníka konania Mgr. Oľga Puchá, Nábřežie A. Stodolu 1796/54, 031 01 Liptovský Mikuláš zo dňa 05.04.2023: „ Súhlasí s pripomienkami p. Branislava Randu.“

Námietkam uplatneným účastníkmi konania dňa 28.01.2022 a 05.04.2023 stavebný úrad vyhovuje.

K námietkam vzneseným účastníkmi konania vo veci ochrany podzemných vôd a životného prostredia stavebný úrad vyhovel a určil na základe projektovej dokumentácie a hydrogeologického prieskumu odvádzanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd t.j. do vsakovacích objektov, ktoré budú umiestnené na pozemku stavebníka. Likvidovanie vôd z oplachu záhradnej techniky, ktoré môžu byť kontaminované ropnými látkami budú zneškodňované (zbierané) do jímky a následne likvidované v zmysle platnej legislatívy o odpadovom hospodárstve, čím bude zabezpečená ochrana podzemných vôd pred prípadným znečistením ropných látok. Nakoľko sa jedná o jednoduchú stavbu za účelom parkovania záhradnej techniky a skladovania záhradného náradia má tunajší úrad za to, že navrhované riešenie odvádzania vôd z povrchového odtoku ako aj likvidácia vôd z oplachu záhradnej techniky je postačujúca.

K námietkam týkajúcim sa umiestnenia oplatenia tunajší úrad uvádza, že oplatenie je vybudované v zmysle GP a PD, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

K námietke účastníka konania Branislava Randu zo dňa 05.04.2023 tunajší úrad uvádza, že stavba hospodárskej budovy bude slúžiť na parkovanie záhradnej techniky a záhradného náradia.

Rozhodnutie o námietkach uplatnených účastníkmi konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok doručených dňa 17.04.2023:

„ Dole podpísaní vlastníci pozemkov KN -C 529 ku Hrabové vo vlastníctve Ing. Ján Strnisko 1/1 podáva námietku voči stavebnému konaniu zo dňa 5.4.2023 s nasledovných dôvodov:

- A) mne ako vlastníkovi susediacich pozemkov (účastníkovi stavebného konania) bolo doručené oznámenie o stavebnom konaní dňa 6.4. 2023 . Stavebné konanie sa konalo dňa 5.4.2023. Čim došlo k cielenému vylúčeniu účastníka stavebného konania zo strany stavebného úradu.*
- B) Účastník stavebného konania nemal možnosť nahliadnuť do podkladov rozhodnutia, nakoľko tieto boli prístupné na stavebnom úrade dňa 4.4.2023 o čom sa účastník konania dozvedel dňa 6.4.2023.*
- C) účastníkovi konania bolo zo strany stavebného úradu zabránené využiť právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, k spôsobu ich zisťovania ako aj navrhnúť ich doplnenie.*
- D) Na otázku Branislava Randu (ďalšieho s účastníkov stavebného konania) či Ján Strnisko ako účastník stavebného konania bol s termínom stavebného konania oboznámený, pracovníčka stavebného úradu Mgr. Ďurajková odpovedala áno.*
- E) Tento prípad je o to závažnejší, že v stavebnom konaní sa jedná o pokračovanie stavebného konania nepovolenej stavby, ktoré začalo dňa 27.10.2021. Ide o povolenie trvalej hospodárskej stavby postavenej na ornej pôde, kde opakovane dochádzalo k nepovolenému záberu ornej pôdy stavebníkom n nepoľnohospodárske účely. Čo je jednoznačne v rozpore z verejným záujmom. Tento aspekt v stavebnom konaní nebol zohľadnený.*

- F) Na stavbe aj počas priebehu stavebného konania prebiehali nad'alej stavebne práce, čo bolo zdokumentované 2 žiadosťami o prešetrenie stavby podanými viacerými účastníkmi stavebného konania na stavebný úrad v Bytči. Napriek pokračujúcim stavebným prácam, stavebný úrad voči stavebníkovi nezakročil.
- G) Na záver chcem požiadať stavebný úrad o splnenie povinnosti podľa § 17 ods. 1 zákona o e- Governmente - všeobecnú povinnosť vykonávať verejnú moc elektronicky. V znení nasledujúcich predpisov. “

Námietkam A), B), C), D), G) uplatneným účastníkom konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok doručených dňa 17.04.2023: stavebný úrad vyhovuje.

Stavebný úrad poskytol listom zo dňa 28.04.2023 účastníkovi konania p. Ing. Jánovi Strniskovi možnosť oboznámiť sa s novými podkladmi pre vydanie rozhodnutia a určil lehotu na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie. Predmetný list bol p. Ing. Jánovi Strniskovi zaslaný elektronickou formou. Účastník konania využil možnosť nazerania do spisu, záznamy o nazeraní do spisu sú súčasťou spisového materiálu.

Námietky E), F) uplatneným účastníkom konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok doručených dňa 17.04.2023: stavebný úrad ako neopodstatnené zamieta. Orgán štátneho stavebného dohľadu vykonal na predmetnej stavbe opätovný štátny stavebný dohľad dňa dňa 17.03.2022 na pozemku č. KN – C 670/16 k.ú. Hrabové štátny stavebný dohľad (ŠSD). Pri výkone ŠSD bolo zistené, že stavebník Miroslav Gaňa ml., Hrabové 318, 014 01 Bytča nevykonal stavebné práce na predmetnom pozemku vo väčšom rozsahu ako bolo preukázané štátnym stavebným dohľadom vykonaným dňa 25.10.2021. Tento záznam bol p. Ing. Jánovi Strniskovi doručený.

Rozhodnutie o námietkach uplatnených účastníkmi konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok doručených dňa 17.05.2023:

Na základe oznámenia stavebného úradu o oboznámení sa s podkladmi stavebného konania o nepovolenej stavbe „Hospodárska budova a oplotenie“ pre stavebníka Miroslav Gaňa, ml., Hrabové 54, 014 01 Bytča na pare. č. KN - C 670/17 (budova), 670/16 pozemok v k. ú. Hrabové, okres: Bytča doručené 6.5.2023 žiadam doplnenie nasledovaných podkladov,

1. Hydrologický posudok uvádza potrebnosť 2 vsakovacích jám, ktoré majú byť vyhlbené do hĺbky 3- 3.5 m a vsakovacieho jazierka. Susediace pozemky pod stavbou sú zastavané rodinnými domami s ktorých sú niektoré podpivničené. Domy sú umiestnené viac ako 10m pod hranou pozemku ku ktorému bol urobený hydrologický prieskum, V hydrologickom prieskume sa na strane 9 uvádza " hydrologické pomery lokality sú relatívne nepriaznivé. Vzhľadom na nízku priepustnosť týchto hornín má voda zo vsakovacích jám postupne vsakovať do okolitého prostredia. Vsakovaciu plochu bude potrebné spresniť podľa hydrotechnického výpočtu vybraného dodávateľa vsakovacieho systému."

Žiadam o doplnenie nasledovných bodov

- ako bude vyriešené aby voda vsakovala na pozemku stavebníka a nevytápala nižšia položené pozemky zo stavbami rodinných domov? Doplnenie riešenia pre vsakovacie jamy ako aj odparovacie jazierko
- doplniť hydrotechnický výpočet pre vsakovacie jazierko aby bola jasná potrebná veľkosť jazierka Doplniť projektovú dokumentáciu pre realizáciu jazierka. Zároveň žiadam príslušne zväčšiť kapacitu záchytného jazierka, keďže v správe sa počíta len s privalovým dažďom v dĺžke 15 minút.
- Hydrologický posudok zohľadňuje len zrážkové vody ale vôbec neberie do úvahy ropnú nádrž, ktorá bude umiestnená medzi vsakovacím jazierkom a cestou. Keďže je

pozemok vo svahu oplachovacia plocha je nad ropnú nádržou ako aj jednou zo vsakovacích nádrží, podľa tech dokumentácie. Ropná nádrž je nad vsakovacím jazierkom. Po zaplnení vsakovacej jamy bude dažďová voda s cesty pretekať cez ropnú nádrž cez ornú pôdu do vsakovacieho jazierka.

- *zosúladiť dokumentáciu s Hydrogeologickým prieskumom v počte vsakovacích jám a ich umiestnení. V dokumentácii je uvádzaná len retenčná nádrž s prepadom do vsakovacej jamy. Hydrologický posudok hovorí o 2 vsakovacích jamách a odparovacím jazierku.*
 - *zosúladiť prepojenie spevnenej plochy a ropnej nádrže uvedenej v projektovej dokumentácii stavby a vyriešenie zaplavovania nádrže umiestnenej pod spevnenou plochou dažďovou vodou pri príválových dažďoch. Zároveň zosúladiť environmentálny dopad uvedený v správe ktorý tento aspekt aktuálne nepokrýva.*
 - *Podľa hydrologického posudku sa na pozemku nachádzajú ilovité horniny. V tomto prípade je podľa dokumentácie strana 3 potrebné vykonať úpravu podlažia podľa pokynov geotechnika. Doplniť dokumentáciu o tento bod.*
2. *Na stavebnom konaní dňa 28.1.2022 účastníci stavebného konania páni Uriček a Strnisko žiadali o ochranu ornej pôdy a spodných vôd pred kontamináciou ropnými latkami. Tento bod v hydrologickom posudku vôbec nebol zohľadnený. Žiadam doplniť*
 3. *Ako vlastník pozemku 529 kategoricky nesúhlasím s umiestnením jazierka na hranici pozemku s nasledovných dôvodov : pozemky stavebníka ktorých je 50% vlastníkom majú súvislú rozlohu viac ako 6000 m², Na pozemku je dostatočný priestor na umiestnenie jazierka na inom mieste ako na hranici pozemku*
 4. *aktuálne je pozemok stavebníka po stavbe plotu priamo na hranici zvýšený o 90 cm vid foto v prílohe 1. Toto navýšenie bolo vytvorené pri stavbe plotu stavebníkom, a zaistené drevenými šalovacími dielcami. Žiadam o uvedenie do pôvodného stavu a nesúhlasím s ďalším navyšovaním pozemku stavebníka nad môj pozemok. Zároveň nesúhlasím so žiadanými trvalými stavbami na hranici pozemku.*
 5. *nesúhlasím so stavbou múru a zemného valu na hranici pozemku ktorý je potrebný pre stavbu vsakovacieho jazierka.*
 6. *na strane 3 dokumentu sa hovorí o rozšírení miestnej prístupovej komunikácie mestom Bytča. Poprosím o doplnenie dokumentácie v tomto bode nakoľko nie je jasný termín výstavby a či je možné napojiť cestu stavebníka bez tohto rozšírenia. Prístupová komunikácia má byť pravdepodobne aj vyasfaltovaná keďže na strane 5 sa hovorí o frézovaní asfaltu. dokumentácia je spracovaná v rozsahu pre stavebne povolenie. Keďže stavba komunikácií už začala požadujem doplniť o realizačný projekt tak ako je uvedené v dokumente na strane 6.*
 7. *stavba ma byť pripojená na elektrinu, chýba projektová dokumentácia k elektroinštalácii*
 8. *chýbajú statické výpočty k hospodárskej stavbe.*
 9. *v stavebnej dokumentácii chýba projektová dokumentácia k ropnej nádrži.*
 10. *Žiadam o odstránenie okna otočeného nad okolité pozemky. Vzhľadom na vyvýšenie pozemku o viac ako 10 výškových metrov nad okolité pozemky, dôjde k úplnej strane súkromia na okolitých pozemkoch. Okná je možné umiestiť na 3 steny stavby nesmerujúce na okolité pozemky.*
 11. *Vzhľadom na nedodanie potrebných stavebných podkladov stavebníkom, opakované priestupky voči stavebnému zákonu ako aj zákonu o ochrane životného prostredia zdokumentovane PZ, stavebným úradom ako aj úradom pre ochranu životného prostredia. A naviac je nepovolená stavba v rozpore s verejným záujmom s dôvodu znečisťovania ornej pôdy na pozemku, okolitých pozemkov ako aj vodných zdrojov ropnými latkami s ropnej nádrže pri záplavových dažďoch. Tieto dopady neboli zatiaľ v žiadnej s priložených správ zohľadnené a vyriešené. Vzhľadom na nutnosť výstavby vsakovacích*

jám ako aj odparovacieho jazierka v hydrologický nepriaznivom prostredí, neriešeníu pretekania-presakovania vody na okolité nižšie situované pozemky ako aj potenciálne vytápanie pivníc okolitých rodinných domov.

Námietky 1,2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 uplatnené účastníkom konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok doručených dňa 17.05.2023 stavebný úrad ako neopodstatnené zamietá.

K námietke č. 1 a 2. stavebný úrad uvádza nasledovné, stavebný zákon a jemu prislúchajúce vykonávacie vyhlášky v platnom znení neurčujú podmienku vyhotovenia hydrogeologického posudku pre jednoduché stavby. Predmetnou stavbou nedôjde k osobitnému užívaniu vôd v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v platnom znení. Voda z povrchového odtoku bude odvádzaná do vsakovacích jám. Vzhľadom na veľkosť stavby má tunajší úrad za to, že navrhovaný spôsob odvádzania vôd z povrchového odtoku je postačujúci.

K námietke č. 4 stavebný úrad uvádza nasledovné, šalovacie dielce sú súčasťou oplotenia, ktoré je predmetom dodatočného povolenia stavby. Oplotenie slúži za účelom ochrany majetku a je umiestené na pozemku stavebníka.

K námietke č. 6 stavebný úrad uvádza nasledovné, prístup na pozemok stavebníka je zabezpečený po miestnej komunikácii na pozemku p.č. KN – C 670/22 k.ú. Hrabové. Spôsob využívania pozemku - pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti.

K námietke č. 7 stavebný úrad uvádza nasledovné, elektroinštalácia predmetnej jednoduchej stavby je riešená v projektovej dokumentácii stavby, ktorú vyhotovila odborne spôsobilá osoba – Miroslav Kúdelka – projektant pozemných stavieb.

K námietke č. 8 stavebný úrad uvádza nasledovné, v zmysle platnej legislatívy stavebného zákona a jemu prislúchajúcich právnych predpisov statický výpočet nemusí byť súčasťou projektovej dokumentácie jednoduchej stavby.

K námietke č. 9 stavebný úrad uvádza nasledovné, stavebný úrad má za to, že navrhnutý spôsob likvidácie vôd z oplachu záhradnej techniky znečistených možnými ropnými látkami je postačujúci vzhľadom na charakter a druh stavby.

K námietke č. 10 stavebný úrad uvádza nasledovné, osadenie stavby na danom pozemku spĺňa odstupy stavieb stanovené v §6 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Predmetná stavba je umiestená na pozemku tak, že svojou existenciou nijakým spôsobom nemení účel využitia susedných pozemkov.

K námietke č. 11 stavebný úrad uvádza nasledovné, orgán štátneho stavebného dohľadu vykonal na predmetnej stavbe niekoľkokrát štátny stavebný dohľad, záber ornej pôdy bol riešený príslušným Okresným úradom Žilina, odbor pozemkový a lesný, ktorý rozhodnutím č. OU ZA – PLO 2022/035050-02/Sá zo dňa 26.07.2022, právoplatné dňa 17.08.2022 usporiadal nezákonný stav na poľnohospodárskej pôde a zmenil druh poľnohospodárskeho pozemku orná pôda na zastavanú plochu v k.ú. Hrabové parc. č. 670/19, 670/20, 670/21. predmetné rozhodnutie je súčasťou spisového materiálu.

Námietkam 3, 5 uplatnené účastníkom konania Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok doručených dňa 17.05.2023 stavebný úrad vyhovuje.

Odparovacie jazierko a zemný val nie sú súčasťou dodatočného stavebného povolenia predmetnej stavby.

Stavebný úrad v uskutočnenom správnom konaní preskúmal predloženú žiadosť z hľadísk uvedených v § 62 stavebného zákona a zistil, že jej realizáciou alebo užívaním nie sú ohrozené záujmy chránené stavebným zákonom, predpismi vydanými na jeho uskutočnenie a osobitnými predpismi.

V konaní na podklade doložených dokladov sa preukázalo, že dodatočným povolením stavby vo vzťahu k okolitému prostrediu nebude negatívne a v neprimeranom rozsahu zasiahnuté do práv a právom chránených záujmov ostatných účastníkov konania a nebude obmedzené využívanie susedných pozemkov na účel, na ktorý sú susedné pozemky toho času určené.

V konaní bolo priznané postavenie účastníka stavebného konania tým osobám, ktorých vlastnícke práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susedných pozemkov a stavieb môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.

Projektová dokumentácia stavby spĺňa všeobecné technické požiadavky na výstavbu. Stavebný úrad v priebehu konania o dodatočnom povolení stavby nezistil dôvody, ktoré by bránili vydaniu dodatočného povolenia stavby. Stavebný úrad preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a stavbu dodatočne povolil.

Na základe vyššie uvedených skutočností stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie o odvolaní:

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia na tunajší stavebný úrad. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

Ing. Miroslav Minárčík
primátor mesta

V zmysle zákona č. 145/1995 Zb. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, podľa položky 61 za žiadosť o dodatočné povolenie stavby bol stanovený správny poplatok vo výške trojnásobnej sadzby ustanovenej v položke 60 pís. g) t.j. poplatok vo výške 300€, ktorý je príjmom Mesta Bytče.

Tento dokument sa doručuje verejnou vyhláškou v zmysle § 26 ods.2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov, a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu (obce, mesta). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené od:

Dátum zvesenia:

Doručí sa:

Účastníkom dodatočného stavebného konania sa dodatočné stavebné povolenie doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku.

Doručí sa na vedomie bez právneho účinku doručenia:

1. Miroslav Gaňa, ml., Hrabové 318, 014 01 Bytča
 2. Stanislav Gaňa, Hrabové 47, 014 01 Bytča
 3. Miroslav Kúdelka, Súľov – Hradná 52, 013 52 – *projektant, kvalifikovaná osoba*
 4. Mgr. Oľga Puchá, Nábregie A. Stodolu 1796/54, 031 01 Liptovský Mikuláš
 5. Rudolf Bohuš, Súľov – Hradná 89, 013 52
 6. Emília Hrabovská, Hliny 1374/197, 017 01 Považská Bystrica
 7. Božena Čižmáriková, Rašov 65, 013 51
 8. Melánia Lazarová, Považská Teplá 289, 017 01 Považská Bystrica
 9. Oľga Vančová, Lietavská 3066/10, 851 06 Bratislava – Petržalka
 10. Tomáš Bohuš, Rozkvet 2083/176, 017 01 Považská Bystrica
 11. Miroslav Bohuš, Lutiše 268, 013 05 Belá
 12. Mesto Bytča, Nám. SR 1, 014 01 Bytča
 13. Štefan Dobroň, Hrabové 21, 014 01 Bytča
 14. Miroslav Gaňa, st., Hrabové 318, 014 01 Bytča
 15. Alena Gaňová, Hrabové 318, 014 01 Bytča
 16. Branislav Randa, Paština Závada 50, 013 41
 17. Katarína Randová, Hrabové 25, 014 01 Bytča
 18. Ing. Ján Strnisko, Silvánová 2576/3, 902 01 Pezinok
 19. Zuzana Papíková, Hrabové 310, 014 01 Bytča
 20. Jozef Papík, Hrabové 310, 014 01 Bytča
 21. Jozef Uriček, Hrabové 20, 014 01 Bytča
 22. Vlasta Uričková, Hrabové 20, 014 01 Bytča
- Spis

Na vedomie:

1. Stredoslovenská distribučná a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
2. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
3. Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o ŽP, Zámok 104, 014 01 Bytča
4. Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina