

Z á p i s n i c a
zo zasadnutia č. 6/2023 Mestského zastupiteľstva v Bytči, konaného
dňa 25. 10. 2023 o 15,30 hodine v Dome kultúry v Bytči

Čas ukončenia zasadnutia: 16,40 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny - 15 poslancov

Program:

1/ Busta a pamätná tabuľa ThDr. Jozefa Tisa v meste Bytča - prerokovanie upozornenia prokurátora.

Zasadnutie otvoril a prítomných privítal primátor mesta p. Ing. Miroslav Minárčik a konštatoval, že je prítomných 15 poslancov, poslanci pp. Damián Gloser, Bc. Július Kozák a Mgr. Roman Raždík sa ospravedlnili.

Pán primátor informoval prítomných, že v súvislosti s bodom rokovania o účasť na zasadnutí požiadal prokurátor Generálnej prokuratúry p. JUDr. Peter Mihál, ktorého privítal.

Pán primátor dal hlasovať o návrhu programu. Poslanci bod program jednohlasne schválili.

Za overovateľov zápisnice boli schválení p. Marián Sedliak a p. Stanislav Struhal.

Za členov návrhovej komisie boli schválení JUDr. Ladislav Greguš ako predseda komisie, p. Ľubomír Hrobárik a p. Mária Lee Fujdiaková ako členovia komisie.

Za zapisovateľku bola určená p. Mgr. Mária Klučiarová.

Poslanci program, overovateľov zápisnice, návrhovú komisiu a zapisovateľku schválili.

1/ Busta a pamätná tabuľa ThDr. Jozefa Tisa v meste Bytča - prerokovanie upozornenia prokurátora.

Prokurátor p. Mihál oboznámil prítomných, že chcel byť osobne prítomný na zasadnutí mestského zastupiteľstva, aby odprezentoval upozornenie prokurátora.

Prokurátor p. Mihál tiež oboznámil prítomných, že trvá na svojom vyjadrení a navrhnutom postupe. Mesto ako vlastník domu č.s. 35/4 svojim postupom - nečinnosťou porušuje ustanovenia zákona o protifašistickom odboji, ku ktorému došlo v postupe mestského zastupiteľstva mesta Bytča konkrétne jeho nečinnosťou spočívajúcej v neodstránení busty a pamätnej tabule Jozefa Tisa umiestnenej na dome č.s. 35/4. Vychádza z textu vyobrazenom na pamätnej tabuli propagujúcej osobu, ktorá je z hľadiska histórie veľmi negatívne vnímaná. Vychádza z objektívnych a dokazateľných informácií. V právnom štáte je nepripustné, aby Mesto prispievalo k propagácii osobnosti prezentujúcej fašistickú ideológiu, svojou nečinnosťou. V závere svojho príspevku p. Mihál zdôraznil, že nezastupuje žiadnu osobu, ani hnutie, ale verejný záujem. Tiež zdôraznil, že nikoho neobviňuje z podporovania fašistickej ideológie.

Existenciou tejto tabule sa bude zaoberať aj trestný odbor Generálnej prokuratúry.

Poslanec p. Greguš konštatoval, že Mesto Bytča je bezpodielovým spoluvlastníkom domu spolu s občianskym združením Slovenský dejepisný spolok z čoho vyplýva, že na podstatných veciach sa musí Mesto dohodnúť so spoluvlastníkom nehnuteľností. Spýtal sa prokurátora p. Mihala, či na predmetný stav upozornil aj druhého spoluvlastníka objektu.

Prokurátor p. Mihál odpovedal, neupozornil, snažil sa využívať oprávnenia zo zákona, ktoré má Prokuratúra voči orgánu verejnej správy.

Poslanec p. Greguš konštatoval, že Mesto ako jeden zo spoluvlastníkov by odstránením tabule bez súhlasu druhého spoluvlastníka porušilo zákon.

Pán primátor konštatoval, že Mesto Bytča nikdy nepropagovalo Dr. Jozefa Tisa, ani jeho dom, ani nevyvíja aktivity k jeho propagácii. Mesto Bytča vybuďovalo na cintoríne pamätník obetiam I. a II. svetovej vojny, Mesto spolupracovalo pri zriadení pamätnej tabule generálmajora p. Ivana Otta Schwarza, ktorá je umiestnená na budove mestského úradu. Mesto spolupracuje aj so zástupcom občianskeho združenia, ktoré má na starosti synagógu, Mesto vlastní pozemok pod ňou, ten udržiava a tiež mestské zastupiteľstvo v minulosti vydalo súhlas na zriadenie židovského pamätníka pri synagóge. Ubezpečil pána prokurátora, že Mesto nikdy neorganizovalo, ani nebude organizovať žiadane aktivity na propagáciu Dr. Tisa.

V diskusii sa vyjadril k podaniu upozornenia prokurátora. Predpokladom podania upozornenia prokurátora je porušenie zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu, ku ktorému došlo v postupe orgánu verejnej správy pri vydávaní správnych aktov podľa § 21, ods. 1 písm. a) zákona o prokuratúre alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy. Nečinnosť môže spočívať v opomenutí vykonať úkon alebo zbytočné prietahy v postupe orgánu. Nekonanie musí byť v rozpore s konkrétnym zákonným ustanovením, ktoré obsahuje príkaz pre správny orgán postupovať, konať, vykonávať určité procesné úkony a rozhodovať. V tomto prípade nedošlo k vydaniu správneho aktu a nemožno konštatovať ani nečinnosť správneho orgánu. Takisto treba striktne odlišovať vecnú stránku prejednávaného prípadu od pohľadu historických, ideologických či politických súvislostí. Vysvetlil, že z pohľadu právneho sú v upozornení prokurátora určité nezrovnalosti. Podľa jeho názoru aj z pohľadu toho, že keby mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie na odstránenie tabule bez súhlasu druhého spoluvlastníka a on ako primátor by uznesenie podpísal, bolo by nezákonné.

Pán primátor viac krát v svojom diskusnom príspevku ubezpečil pána prokurátora, že Mesto Bytča, ani mestské zastupiteľstvo nie je za

propagáciu Jozefa Tisa a je za odstránenie tabule, ale Mesto nemá súhlas druhého spoluvlastníka. V závere konštatoval, že ani Mesto, ani mestské zastupiteľstvo nepochybilo.

Prokurátor p. Mihál konštatoval, že určite nikoho nenúti porušovať zákon, je si vedomý stavu vlastníctva domu, na ktorom sa tabuľa nachádza. V tomto prípade opatrenie prokurátora nie je tak exaktné, ale namieta niečo nie tak uchopiteľné a časovo ohraničené. To, čo chce docieľiť je prijatie opatrení vo vzťahu k tej tabuli do budúcnosti ako celok. Protest preto adresoval mestskému zastupiteľstvu, lebo zastupiteľstvo podľa zákona č. 369/90 Zb. o obecnom zriadení rozhoduje o majetku obce. Chce, aby výsledkom tohto zastupiteľstva bolo, že zastupiteľstvo v spolupráci s mestským úradom rozbehne proces - postup s druhým spoluvlastníkom, výsledkom čoho bude odstránenie tejto tabule. Zaujímá ho stav, aby tabuľa bola odstránená. Toto je podstatou tohto upozornenia, lebo Prokuratúra nemôže nariadovať ako má zastupiteľstvo nakladať s majetkom Mesta. Zdôraznil, že upozornenie nesmeruje voči obvineniu. Dohľadal si aktivity Mesta, ktoré spomenul pán primátor, z jeho pohľadu je to o dôvod viacej, aby malo zastupiteľstvo záujem tabuľu odstrániť.

Poslanec p. Šušolík pripomenul, že v minulosti, pred dvoma rokmi, Mesto oslovilo spoluvlastníka budovy s návrhom o odkúpenie jeho podielu, bezúspešne. Vidí možnosť podania na súd, aby bol vlastník zbavený v prospech Mesta svojho spoluvlastníckeho podielu, potom by mohlo Mesto konať.

V ďalšej diskusii poslanci prerokovali možnosti, t.z. získania vlastníctva celého domu, prípadne odpredaja spoluvlastníckeho podielu Mesta druhému vlastníkovi domu.

Prokurátor p. Mihál konštatoval, že Mesto a mestské zastupiteľstvo má z pohľadu tejto veci veľmi silný argument a to je stanovisko prokuratúry, že tento stav je nezákonný. V rokovaní s druhým vlastníkom by možno bolo vhodné využiť aj tento argument, teda že tento stav, ktorý tu pretrváva, s ktorým sa zastupiteľstvo nestotožňujete, ten je v rozpore so zákonom.

Poslanec p. Úradník položil otázky prokurátorovi p. Mihálovi, či bol Slovenský štát a či Dr. Tiso bol prezidentom Slovenského štátu. Konštatoval, že na tabuli je napísané, že je to jeho rodný dom a bol prezidentom Slovenského štátu. Ak je tam niečo zlé, nech dá Generálna prokuratúra príkaz, aby bola tabuľa odstránená. Podotkol, že v meste sa žiadne zhromaždenia nerobia a ak by bolo takéto zhromaždenie, je na štáte, aby zakročil štát cestou polície.

Prokurátor p. Mihál opakovane konštatoval, je to v rozpore so zákonom. Opakovane konštatoval, že Prokuratúra nie je oprávnená na to, aby dávala príkaz, aby obec niečo odstraňovala v rámci svojho

majetku. Konštatoval, že táto osoba bola, na tabuli je napísaný faktický stav, ale to neznamena, že tento faktický stav nevyvoláva nejaké negatívne konatácie. Vysvetlil, že chce zastupiteľstvo presvedčiť, aby podniklo kroky na odstránenie tohto nezákonného stavu a začali proces na odstránenie tabule.

Poslanec p. Šušolík vyjadril svoj názor, aby poslanci v tom procese nadobudnutia vlastníctva celého domu pokračovali, aby dali žalobu na súd o zrušenie spoluvlastníctva. Mesto by mohlo v dome zriadiť múzeum. Konštatoval, že nevie aký má návrh návrhová komisia, on by navrhoval, aby Mesto podalo návrh o zrušenie podielového spoluvlastníctva.

Predseda návrhovej komisie p. Greguš predniesol návrh uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo

Berie na vedomie:

1/ Upozornenie prokurátora.

2/ Mesto Bytča nemá záujem na akomkoľvek oslavovaní Jozefa Tisa či obdobia Slovenskej republiky v rokoch 1939 až 1945 a nemá záujem, aby sa tak verejne dialo na území mesta Bytča.

Poslanec p. Šušolík predložil predsedovi návrhovej komisie p. Ggegušovi písomný návrh uznesenia s tým, že Mesto podá návrh o zrušenie podielového spoluvlastníctva.

Predseda návrhovej komisie, po krátkej porade s členmi návrhovej komisie, predniesol návrh uznesenia, o ktorom dal pán primátor hlasovať:

Mestské zastupiteľstvo

Berie na vedomie:

1/ Upozornenie prokurátora.

2/ Mesto Bytča nemá záujem na akomkoľvek oslavovaní Jozefa Tisa či obdobia Slovenskej republiky v rokoch 1939 až 1945 a nemá záujem, aby sa tak verejne dialo na území mesta Bytča.

Poslanci uznesenie schválili.

MZ prijíma u z n e s e n i e č. 175/2023

Mestské zastupiteľstvo

Berie na vedomie:

1/ Upozornenie prokurátora.

2/ Mesto Bytča nemá záujem na akomkoľvek oslavovaní Jozefa Tisa či obdobia Slovenskej republiky v rokoch 1939 až 1945 a nemá záujem, aby sa tak verejne dialo na území mesta Bytča.

Týmto bol program zasadnutia Mestského zastupiteľstva 6/2023 v Bytči vyčerpaný, pán primátor poďakoval prítomným za účasť a zasadnutie ukončil.

Mgr. Marta Mičietová
prednostka úradu

Ing. Miroslav Minárčik
primátor mesta

Marián Sedliak
I. overovateľ

Stanislav Struhal
II. overovateľ

Zapísala: Mgr. Mária Klučiarová